

## FICHE 4 - ARGUMENTER &amp; RAISONNER

FICHE 4

## LA CONTROVERSE

EX.1

source : <https://rhetorique.revues.org/404#ftn6>

## CONSIGNE

→ Choisir l'une des trois situations puis répondre aux questions.

## SITUATION 1 : « L'EAU FROIDE DONNÉE À UN BEAU-FILS »

Un homme qui avait un fils, après avoir perdu la mère de cet enfant, prit une autre épouse. Le fils tomba gravement malade. Les médecins furent appelés et dirent qu'il mourrait s'il buvait de l'eau froide. La belle-mère lui donna de l'eau froide. Le fils décéda. La belle-mère est accusée d'empoisonnement par son mari »

Quintilien, *Petites déclamations*, v. 350

## SITUATION 2 : « L'ÉLÈVE À LA PAIRE DE CISEAUX »

Il est strictement interdit d'introduire des armes à l'école. Avant le début d'un cours, deux élèves ont une violente dispute. L'un des deux élèves se dirige vers l'autre. Alerté par le bruit, un professeur rentre en classe. L'élève qui s'était avancé se ravise et se hâte de retourner à sa place. Dans sa précipitation, il laisse tomber une paire de ciseaux de sa poche. Il est accusé d'avoir voulu faire usage d'une arme.

## SITUATION 3 : « LA FAUSSE ALERTE »

Il est strictement interdit de quitter la classe sans l'autorisation du professeur. En plein cours, l'alarme incendie retentit inopinément, alors qu'aucun exercice n'avait été annoncé. Un élève se précipite vers la sortie, entraînant ses camarades dans une cohue générale. Les élèves sont finalement rassemblés comme le prévoit la procédure. Il s'agissait d'une fausse alerte. Au retour en classe, le professeur sanctionne les élèves qui ont quitté la classe sans son autorisation.

## 1. Choisir :

a. la partie que vous allez défendre.

b. le rôle que vous allez défendre : le plaignant, l'accusé ou un avocat

## 2. Au brouillon, poser tous les arguments possibles (= l'invention).

N.b. Vous pouvez argumenter sur la **définition des termes**, sur les **intentions** (*le mobile est-il vraisemblable ?*) et sur les **circonstances** (en exploitant les zones d'ombre d'une affaire).

## 3. Au brouillon, déterminer :

- les lieux de la **définition** (correspond ici à l'eau) ;
- les **circonstances** ;
- les **intentions**.

## 4. Rédiger votre discours judiciaire.

**CONSIGNE**

- Lire attentivement les deux controverses suivantes et les arguments fournis.
- Répondre aux questions.

**CONTROVERSE 1 : « BALLE PERDUE »**Énoncé :

Il est environ 10h30 lorsque que le professeur d'histoire vient surveiller la cour de récréation. Les élèves jouent un match de basketball et la partie semble très animée. Alors qu'il a le dos tourné, le professeur reçoit le ballon en pleine tête et est légèrement blessé. Il identifie sans peine l'auteur du tir, un élève turbulent qu'il a dû sanctionner à plusieurs reprises pour ses comportements inappropriés. Il l'accuse cette fois d'avoir commis une agression et demande son renvoi.

Arguments pour

- 1) « Si nous ne punissons pas cet élève, nous donnerons un mauvais exemple aux autres. »
- 2) « Si un État envoyait une bombe par accident dans un pays voisin, il s'exposerait à des représailles ou des sanctions internationales. »
- 3) « Si le ballon a pu blesser le professeur, il peut être considéré comme une arme et le tir comme une agression. »
- 4) « De toute manière, c'est le pire élève qu'on ait jamais vu : il est déjà en échec dans toutes les matières et est à peine capable de lire et d'écrire. Il vaut mieux qu'il quitte l'école. »
- 5) « Il a frappé à un endroit vulnérable et dans le dos, quand le professeur ne pouvait pas voir le coup arriver. C'est non seulement grave, mais en plus, c'est lâche. »
- 6) « L'occasion de se venger des sanctions subies était trop belle et la précision du tir ne laisse aucun doute sur les intentions de l'élève. C'est un acte délibéré qui mérite d'être durement sanctionné. »
- 7) « Rares sont les professeurs qui ont encore la vocation, car c'est un métier difficile, mal payé et souvent ingrat ; toute l'année, il faut composer avec les inspecteurs, les réformes, les parents mécontents, les élèves turbulents. Faut-il encore qu'ils subissent les insultes ou les tirs de ballon sans broncher ? Qui pense à eux ? »

## CONTROVERSE 2 : « LA PART DE GÂTEAU »

Énoncé : Leïla est allergique aux noisettes. Elle a été élue présidente de la classe et est chargée de veiller au bon déroulement des cours. Elle adresse régulièrement des avertissements à ceux qui perturbent les leçons, et en particulier à Matthieu, qu'elle a un jour dû faire sortir de la classe. Toutefois, en l'honneur de son anniversaire, Matthieu lui offre une part de gâteau au « Nutella » (qui contient des noisettes). Leïla le mange et est très vite prise d'un malaise. Elle est emmenée d'urgence à l'hôpital. Matthieu est accusé d'avoir empoisonné Leïla et est menacé de renvoi.

### Arguments contre

- a) « *J'ignorais qu'offrir une part de gâteau puisse être un crime. Aucune loi ou règlement ne l'interdit. Faut-il désormais mettre les pâtisseries sous surveillance ? Ce serait le comble du ridicule.* »
- b) « *Condamne-t-on un vendeur d'armes car un acheteur s'est suicidé avec l'arme qu'il lui a vendue ?* »
- c) « *On va encore punir ce pauvre Matthieu alors qu'il voulait simplement être gentil et tentait de se racheter. C'est injuste !* »
- d) « *Leïla a été élue parce qu'elle est populaire. Elle est prête à tout pour se faire remarquer et se hisser au-dessus des autres. Elle s'est arrangée pour se poser en victime et attirer la pitié sur elle.* »
- e) « *Si Matthieu est renvoyé maintenant et pour ce motif, il ne trouvera jamais d'autre école et n'aura rien appris, à part le dégoût de l'école.* »
- f) « *Matthieu fêtait son anniversaire : c'est un moment de joie et de fête où l'usage veut que l'on s'amuse et l'on partage un gâteau. On ne peut pas reprocher à Matthieu d'aimer le Nutella et d'avoir fait preuve de savoir-vivre.* »
- g) « *Matthieu ne savait peut-être pas que le Nutella contenait des noisettes ou a simplement oublié que Leïla était allergique. Ce n'est qu'un regrettable accident.* »

**QUESTIONS** : Reproduire et **compléter le tableau** ci-dessous.

- a. **Comparer les arguments** avancés pour chacune des deux controverses.
- b. Dans le tableau ci-dessous, **associez par paire les arguments** de la controverse 1 qui *ressemblent* aux arguments de la controverse 2.
- c. **Pour chaque association, justifier** votre choix, comme dans l'exemple.

Arguments CONTROVERSE 1	Arguments CONTROVERSE 2	JUSTIFICATION
1	e)	Les deux arguments sont tirés des conséquences probables de l'acte envisagé (lat. <i>ab effectis</i> )
2		
...		
7		

**CONSIGNES :**

Par groupe de 2 :

1- Pour chaque raisonnement, **trouvez une phrase intermédiaire** qui permet de **justifier comment l'on passe de la première proposition à la conclusion.**

2- Montrez ensuite que cette **phrase intermédiaire** doit elle-même **être justifiée par une ou plusieurs phrases** pour constituer une argumentation précise.

3- Proposez une **définition d'un argument** (ou raisonnement).  
Précisez dans quelles conditions celui-ci **est valide ou non valide.**

-----

**A. Quand on a des opinions, on croit qu'on sait**

Or.....

Car .....

**Donc celui qui a des opinions est un ignorant.****B. Quand on a une opinion, on en est persuadé**

Or.....

Car .....

**Donc l'opinion est toujours influencée par la sensibilité.****C. Une connaissance est une idée démontrée**

Or.....

Car .....

**Donc une connaissance est universelle.****D. Les 5 sens montrent l'apparence concrète des choses**

Or.....

Car .....

**Donc celui qui fait confiance à ses 5 sens se trompe souvent.**

**E. Le corps pousse à rechercher le plaisir**

Or.....

Car .....

**Donc celui qui ne s'occupe que de son corps n'est pas raisonnable.**

**F. Les sentiments donnent une conception déformée de la réalité**

Or.....

Car .....

**Donc celui qui suit ses sentiments n'est pas raisonnable.**

**G. Le pouvoir repose souvent sur la force de persuasion**

Or.....

Car .....

**Donc les hommes de pouvoir ne sont pas toujours raisonnables.**

**H. Utiliser sa raison, c'est remettre en question ses opinions**

Or.....

Car .....

**Donc les individus orgueilleux ont du mal à être raisonnables.**

**I. L'ignorant croit ce qui lui fait plaisir**

Or.....

Car .....

**Donc l'ignorant est facilement manipulable.**

FICHE 4

EX.4

**ARGUMENTER 2**

**CONSIGNES :**

Proposer une formulation et sa solution sur le modèle de l'exercice précédent.

**E. Le corps pousse à rechercher le plaisir**

Or.....

Car .....

**Donc celui qui ne s'occupe que de son corps n'est pas raisonnable.**

**F. Les sentiments donnent une conception déformée de la réalité**

Or.....

Car .....

**Donc celui qui suit ses sentiments n'est pas raisonnable.**

**G. Le pouvoir repose souvent sur la force de persuasion**

Or.....

Car .....

**Donc les hommes de pouvoir ne sont pas toujours raisonnables.**

**H. Utiliser sa raison, c'est remettre en question ses opinions**

Or.....

Car .....

**Donc les individus orgueilleux ont du mal à être raisonnables.**

**I. L'ignorant croit ce qui lui fait plaisir**

Or.....

Car .....

**Donc l'ignorant est facilement manipulable.**

FICHE 4

EX.4

**ARGUMENTER 2**

**CONSIGNES :**

Proposer une formulation et sa solution sur le modèle de l'exercice précédent.

**CONSIGNES :**

Trouver :

- a. - un ou deux arguments en faveur de chacune de ces propositions,  
b. - un ou deux arguments contre.

- 1- Les animaux sont comme les hommes.
- 2- Une personne est le propriétaire de son animal domestique.
- 3- Certains animaux sont nuisibles
- 4- Les animaux pensent.
- 5- Les animaux ont des sentiments.
- 6- Le chien est le meilleur compagnon de l'homme.
- 7- Les animaux ont des droits.
- 8- L'homme est un animal.

**À RETENIR****RAISONNEMENT, ARGUMENT & LOGIQUE**SOURCE : [http://perso.univ-lille3.fr/~lvinciguerra/propositions/fascicule\\_logique\\_proposition.pdf#page=1&zoom=auto,-52,193](http://perso.univ-lille3.fr/~lvinciguerra/propositions/fascicule_logique_proposition.pdf#page=1&zoom=auto,-52,193)

➔ La **LOGIQUE** : est la science qui étudie les principes qui régissent le caractère correct ou non des raisonnements.

► Un **RAISONNEMENT** :

★ Part d'une ou de plusieurs **PRÉMISSES** et en **INFÈRE** une (ou plusieurs) **CONCLUSION**.

◆ **PRÉMISSES** :

= proposition, affirmation, argument, préalable qui fait partie d'un énoncé dont on tire une **CONCLUSION**..

◆ **INFÉRER** :

= tirer une ou plusieurs **CONCLUSION(S)** à partir des de **PRÉMISSES** .

=> **L'inférence** est dites : « **LÉGITIME** / justifiée » ou « **NON LÉGITIME** » / « abusive ».

◆ (**FOND**) : La **CONCLUSION** est dites **VRAIE** ou **FAUSSE** .

Pour être admise comme **VRAIE** : toutes ses **PRÉMISSES** doivent l'être.

◆ (**FORME**) : Le **RAISONNEMENT** dites est **VALIDE** ou **NON VALIDE**.

Pour être admise comme **VALIDE** , la **CONCLUSION** doit découles logiquement (présence ou non de **connecteurs logiques**) des **PRÉMISSES** doivent l'être.

**CONSIGNES :**

Trouver :

- a. - un ou deux arguments en faveur de chacune de ces propositions,  
b. - un ou deux arguments contre.

- 1- Les animaux sont comme les hommes.
- 2- Une personne est le propriétaire de son animal domestique.
- 3- Certains animaux sont nuisibles
- 4- Les animaux pensent.
- 5- Les animaux ont des sentiments.
- 6- Le chien est le meilleur compagnon de l'homme.
- 7- Les animaux ont des droits.
- 8- L'homme est un animal.

**À RETENIR****RAISONNEMENT, ARGUMENT & LOGIQUE**SOURCE : [http://perso.univ-lille3.fr/~lvinciguerra/propositions/fascicule\\_logique\\_proposition.pdf#page=1&zoom=auto,-52,193](http://perso.univ-lille3.fr/~lvinciguerra/propositions/fascicule_logique_proposition.pdf#page=1&zoom=auto,-52,193)

➔ La **LOGIQUE** : est la science qui étudie les principes qui régissent le caractère correct ou non des raisonnements.

► Un **RAISONNEMENT** :

★ Part d'une ou de plusieurs **PRÉMISSSES** et en **INFÈRE** une (ou plusieurs) **CONCLUSION**.

◆ **PRÉMISSSES** :

= proposition, affirmation, argument, préalable qui fait partie d'un énoncé dont on tire une **CONCLUSION**..

◆ **INFÈRER** :

= tirer une ou plusieurs **CONCLUSION(S)** à partir des de **PRÉMISSSES** .

=> **L'inférence** est dites : « **LÉGITIME** / justifiée » ou « **NON LÉGITIME** » / « abusive ».

◆ (**FOND**) : La **CONCLUSION** est dites **VRAIE** ou **FAUSSE** .

Pour être admise comme **VRAIE** : toutes ses **PRÉMISSSES** doivent l'être.

◆ (**FORME**) : Le **RAISONNEMENT** dites est **VALIDE** ou **NON VALIDE**.

Pour être admise comme **VALIDE** , la **CONCLUSION** doit découles logiquement (présence ou non de **connecteurs logiques**) des **PRÉMISSSES** doivent l'être.