

FICHE A - LOGIQUE & ARGUMENTATION

FICHE A

ÉNONCÉS & ARGUMENTATION

EX.1

CONSIGNES :

1. Préciser si ces énoncés sont **vrai** ou **faux** et si les argumentations sont **valides** ou **invalides**.
2. **Proposer** deux raisonnements :
 - une **argumentation fausse** construite sur des **énoncés vrais**.
 - une **argumentation vraie** basée sur des **énoncés faux**.

		ÉNONCÉS		ARGUMENTATION	
		VRAI	FAUX	VALIDE	INVALIDE
1	Les hommes sont mortels.				
2	Les chiens sont des animaux				
3	Les chiens sont des animaux, donc les hommes sont mortels.				
4	Les humains sont des animaux, donc mortels.				
5	Les humains sont des chiens, donc ils aboient.				

FICHE A

REPÈRER PRÉMISSSES ET CONCLUSION(S)

EX.2

SOURCE : SOURCE : L. BOUQUIAUX, B. LECLERCQ, *Logique formelle et argumentation*, De Boeck Supérieur, 2015

CONSIGNES :

1. ANALYSER LA STRUCTURE DE CES RAISONNEMENTS :

- a. **Encadrer** les **numéros des phrases** qui correspondent aux **prémisses** comme-ci contre :

rappel : **PRÉMISSE** : affirmation, argument, proposition qui fait partie d'un énoncé dont on tire une ou des **conclusion(s)**. Peut-être **vrai** ou **faux**.

- b. **Signaler** par un **triangle** les **numéros des phrases** qui correspondent à la / aux **conclusion(s)** :



rappel : **CONCLUSION** : proposition admise comme vraie si ses **prémisses** le sont.

2. ANALYSER LES RAPPORTS LOGIQUES DES THÈSES QUI COMPOSENT CES RAISONNEMENTS :

Lorsqu'ils sont présents :

- a. **Souligner en BLEU** les **CONNECTEURS LOGIQUES** qui établissent des relations entre **prémisses** ou entre éléments de **conclusion(s)**.

rappel : **CONNECTEURS LOGIQUES** : mots qui marquent un rapport de sens entre des **prémisses**.

b. **Souligner en ROUGE** les **connecteurs** / expressions qui **INFÉRENT** le passage des **prémisses** à la / aux **conclusion(s)**.

b.1. Quelle est la **fonction** de ce **terme** ? Qu'indique-t-il ?

b.2. Proposer **des termes ou expressions** qui sont **synonymes** et/ou auraient la même **fonction**.

rappel : **INFÉRER** : tirer une ou des **conclusion(s)** à partir des **prémisses**.

3. **SCHÉMATISER LE RAISONNEMENT** à l'aide de la légende ci-dessous.

Raisonnement 1 :

1. Tout excès de vitesse de 20 km/h sur autoroute entraîne une amende de 100 €.
2. Monsieur X. a été pris en flagrant délit d'excès de vitesse de 20 km/h au km 12 de l'A25 le 17 septembre 2017.
3. Donc Monsieur X. est passible d'une amende de 100 €

SCHÉMA :

Raisonnement 2 :

1. Monsieur X. est passible d'une amende de 100 €
2. Puisque tout excès de vitesse de 20 km/h sur autoroute entraîne une amende de 100 €
3. et que Monsieur X. a été pris en flagrant délit d'excès de vitesse de 20 km/h au km 12 de l'A25 le 17 septembre 2017.

SCHÉMA :

Raisonnement 3 :

1. Cet horrible individu a tué sa femme
2. puis il a eu des enfants avec sa propre fille.
3. Donc il est le père de ces enfants
4. mais aussi leur grand-père.

SCHÉMA :

LÉGENDE :



Prémisse (affirmation / argument / proposition (VRAIE ou FAUSSE))



Inférence (Action d'inférer ≈ Tirer une conséquence de prémisses).



Conclusion

OBJECTIF :

- Différencier les **arguments solidaires**, **convergen**ts et **en chaîne**.

CONSIGNES**> Raisonnements 1 à 3**

1. Reprendre les consignes du **questionnaire de l'exercice précédent**. (ex.2 FICHE A)
 2. Proposer une **définition d'arguments : solidaires / convergen**ts / **en chaîne**.
- nb. Pour le schéma, se reporter à la légende du prochain exercice si besoin.*

> Raisonnement 4

Schématiser ce raisonnement où sont présentes les trois formes d'arguments.

Raisonnement 1 :

1. C'est un homme bien.
2. En effet, il rend un tas de petits services à ses voisins
3. sans même leur demander quoi que ce soit.

Raisonnement 2 :

1. C'est un homme bien.
2. En effet, il est toujours à l'écoute
3. et est en outre très généreux.

Raisonnement 3 :

1. Si les négociations institutionnelles devaient échouer,
2. les régionalistes en sortiraient renforcés
3. et les négociations institutionnelles ultérieures seraient alors plus difficiles encore pour les francophones.

Raisonnement 4 :

1. Le mouvement en faveur de l'égalité des races a rapidement intégré aussi la question de l'égalité des sexes.
2. Il est ainsi légitime qu'il s'étende à d'autres minorités,
3. raison pour laquelle les homosexuels doivent pouvoir réclamer le même droit au mariage que les hétérosexuels.
4. Or, certains États ne prévoient pas la possibilité du mariage homosexuel,
5. et d'autres l'interdisent même explicitement,
6. de sorte qu'en bien des endroits les dispositifs légaux vont à l'encontre du droit des homosexuels au mariage
7. et qu'ils violent donc le principe de l'égalité de droit au mariage.
8. C'est pourquoi les défenseurs des droits civils doivent faire pression sur les législateurs pour qu'ils modifient la loi
9. et les couples homosexuels qui se voient actuellement refuser le mariage porter plainte auprès de la Cour européenne des droits de l'Homme.

CONSIGNES

1. Distinguer les **prémisses** des **conclusions**.
2. **Schématiser** le **raisonnement** en vous aidant de la légende.
=> Repérer au préalable la **structure de l'argument** : **prémisses** solidaires, convergents, en chaîne .
3. Quelle(s) **particularité(s)** quant à ce **raisonnement** ? Quelle(s) éventuelles **conséquence(s)** quant aux **prémisses** ? aux **inférences** ? aux **conclusions** ?

Raisonnement 1 : une

1. Si les négociations institutionnelles devaient échouer,
2. les régionalistes en sortiraient renforcés
3. et les négociations institutionnelles ultérieures seraient alors plus difficiles encore pour les francophones.

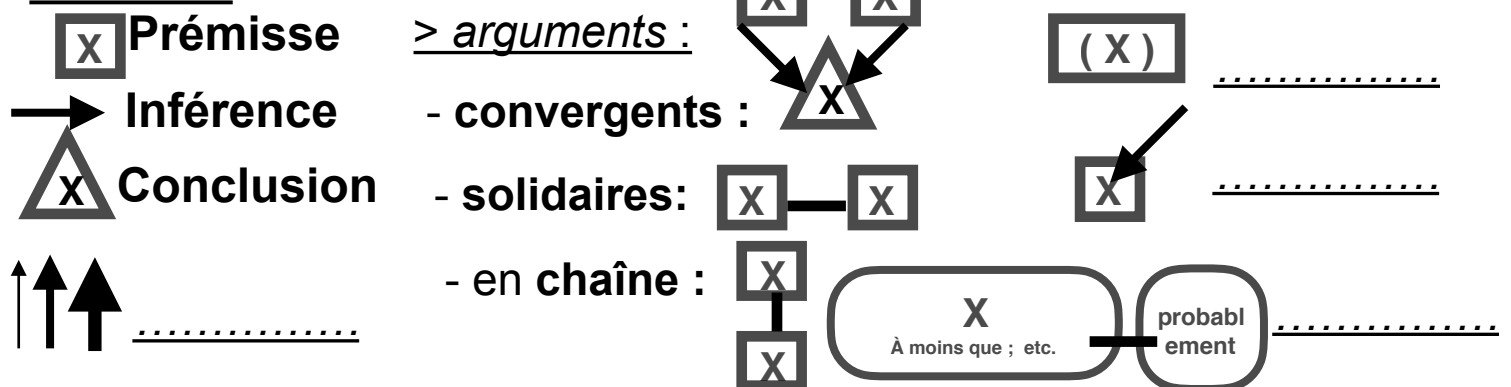
Raisonnement 2 : une

1. Certes, papa t'avait promis sa montre en or.
2. Et elle devrait donc te revenir.
3. Mais il a changé d'avis et me l'a léguée dans son testament.
4. Donc elle n'est pas pour toi mais pour moi.

Raisonnement 3 : une

1. Papa m'avait promis de me donner sa montre.
2. Donc elle est (vraisemblablement) à moi,
3. à moins qu'il te l'ait promise également.

LÉGENDE :



CONSIGNES

1. Classer ces adverbes en fonction de leur degré de vraisemblance.

- 1- « De toute évidence ... »,
- 2- « Il se peut que ... »,
- 3- « Il y a de très fortes chance que ... »,
- 4- « Probablement ... »,
- 5- « Sans doute ... »,
- 6- « Évidement ... »,
- 7- « À coup sûr ... »,

- 8 - « Très vraisemblablement ... »,
- 9 - « Éventuellement ... »,
- 10 - « Vraisemblablement ... »,
- 11- « Sans conteste »,
- 12- « Très probablement ... »,
- 13- « Certainement ... »,
- 14- « Peut-être ... »,
- 15- « Il semble que ... »,

FIABILITÉ MAXIMALE :	FIABILITÉ TRÈS ÉLEVÉE :	FIABILITÉ ÉLEVÉE :	FIABILITÉ LIMITÉE :	FIABILITÉ FAIBLE :

CONSIGNES : Schématiser ces raisonnements.

cf. Reprendre questionnaire Fiche A - ex. 4

Raisonnement 1 :

1. Tous les indicateurs économiques sont bons,
2. l'ambiance générale est à la confiance
3. et on attend des améliorations significatives des affaires dans les tout prochains mois.
4. Donc, (vraisemblablement) à moins d'une nouvelle crise,
5. l'économie connaîtra un nouvel essor l'année prochaine.

Raisonnement 2 :

1. Supposons que tuer un animal consiste effectivement à violer ses droits. Quelles en sont les conséquences ?
2. Que nous ne pouvons pas détruire, selon notre convenance, un chien ou une portée de chiots
3. ou ouvrir des dizaines d'huîtres lorsqu'une demi-douzaine aurait suffi
4. ou allumer une bougie un soir d'été par simple plaisir, parce qu'un papillon de nuit malheureux pourrait s'y précipiter vers la mort !
5. Pire. Sauf pour raison impérative, nous ne devons même pas nous promener, étant donné la certitude d'écraser de nombreux insectes sous nos pas.
6. Certainement, tout cela est de l'enfantillage. Vu l'impossibilité de tirer une ligne quelque part, je conclus que...
7. pourvu que ce soit une mort sans douleur, l'homme a le droit d'infliger sans raison la mort à des animaux, mais qu'infliger des douleurs implique par contre une justification.